

- | | | | |
|----|---|---|----------------------------|
| 36 | <i>Dominus Folradus</i> | } | <i>Abbatess huius loci</i> |
| 37 | <i>Dominus Conradus</i> | | |
| 38 | <i>Dominus Aberherdus</i> | | |
| 39 | <i>Dominus Arnoldus</i> | | |
| 40 | <i>Dominus Ehernominius</i> | | |
| 41 | <i>Dominus Bertolfus</i> | | |
| 42 | <i>Dominus Hildericus</i> | | |
| 43 | <i>Dominus Bertoldus</i> | | |
| 44 | <i>Dominus Rudolfus</i> | | |
| 45 | <i>Dominus Theodericus</i> | | |
| 46 | <i>Dominus Gregorius</i> | | |
| 47 | <i>Dominus Viricus</i> | | |
| 48 | <i>Dominus Thomas</i> | | |
| 49 | <i>Dominus Heynricus</i> | | |
| 50 | <i>Dominus Heynricus</i> | | |
| 51 | <i>Dominus Hugo abbas huius monasterii qui totum monasterium reedificavit in
vita sua</i> | | |
| 52 | <i>Dominus Wilhelmus abbas huius loci et episcopus virdunensis</i> | | |
| 53 | <i>Dominus Heynricus de indagine abbas huius loci</i> | | |
| 54 | <i>Dominus Folmarus abbas huius loci</i> | | |
| 55 | <i>Dominus Emicho de superiori lapide abbas huius loci</i> | | |
| 56 | <i>Dominus Betzelinus de sotteren abbas huius loci</i> | | |
| 57 | <i>Dominus Reynoldus abbas huius loci</i> | | |
| 58 | <i>Dominus Philippus de indagine abbas huius loci anno 1346</i> | | |
| 59 | <i>Dominus Beymoldus de sotteren abbas huius loci</i> | | |
| 60 | <i>Dominus Thomas de Sotteren abbas huius loci</i> | | |
| 61 | <i>Dominus Johannes de ellenbach abbas huius loci</i> | | |
| 62 | <i>Dominus Nicolaus de Lebensteyn abbas huius loci</i> | | |
| 63 | <i>Dominus Casperus de dalem abbas huius loci</i> | | |
| 64 | <i>Dominus Damianus de Lommersswiler abbas huius loci</i> | | |
| 65 | <i>Dominus Gerhardus de Hassellt presens abbas huius monasterii</i> | | |

Daß diese Liste in sich geschichtet und die Redaktion bzw. Fortsetzung einer älteren Liste ist, läßt sich an Hand einer Unstimmigkeit dartun. In der Gruppe A 56–59 ist die Reihenfolge der Äbte nämlich, wie sich an Hand urkundlicher Überlieferung nachprüfen läßt³⁷, gestört. Sie muß eigentlich lauten: *Reynoldus* (A 57), *Philippus* (A 58), *Betzelinus* (A 56), *Beymoldus* (A 59). Betzelinus ist also falsch eingeordnet worden; wahrscheinlich hatte der Redaktor des späten 15. Jahrhunderts nur die Information, daß Betzelin der Vorgänger eines Beymold oder Reymold war (beide Namen waren in der Schrift leicht zu verwechseln) und setzte ihn falsch ein. Die Liste, die dem Redaktor als Vorlage diente, dürfte mit Philipp von Hagen (*de Indagine*) geendet haben. So wird sich die singuläre Jahreszahl 1346 bei seinem

37 Vgl. u. S. 193 ff.