

haec omnia vere admittamus, homini tamen semper liberum relinquitur divinae operationi praebere impedimentum, eamque vel amplecti, vel etiam repudiare». Haecine verba, Chemniti, sunt liberum arbitrium a divina gratia segregantium!... Haec est Coloniensium patrum Societatis Iesu sententia, quam Pelagianismi insimulare numquam desinis¹.

Per Giansenio non c'è termine medio tra grazia e libero arbitrio; quel libero arbitrio, che i pelagiani avrebbero preso dalla filosofia profana, e introdotto in teologia *ad extenuandam Christi gratiam*. Né vale richiedere, oltre al libero arbitrio, la grazia: «*qui semel liberum hominis lapsi arbitrium indifferentem ad utrumlibet facultatem esse definierit, etsi postea gratiam ad bene agendum necessariam esse fateatur, abire tamen non potest, quin, S. Augustino iudice, in Pelagii haeresim incidat*».

Tutte calunnie, secondo il Dechamps. Il quale contesta che non si possa conciliare il concetto della libertà con quello della grazia, e che Agostino abbia condannato come pelagiano qualsiasi concetto della libertà, secondo che Giansenio pretende. In primo luogo bisogna osservare che il libero arbitrio può esser considerato in due modi.

Primo, pro naturali facultate secundum se sumpta quae pro libito potest alterutrum e duobus eligere, sive quae, positis omnibus ad agendum requisitis, agere potest et non agere. Secundo, pro facultate omnibus ad bene agendum viribus instructa. Quae duo quantum inter se distent, hoc exemplo intelligetur. Aliud est oculus posito lumine videre posse, aliud habere lumen ad videndum. Nam qui caecus non est, etsi tenebroso claudatur specu et nullà collustretur luce, oculos tamen habet, quibus, cum lux adfuerit, videre poterit. Ita aliud est hominis voluntatem esse eiusmodi, ut, positis omnibus ad agendum praerequisitis, agere possit et non agere; aliud ea omnia ad bene agendum praerequisita habere. Primum ad libertatem naturae spectat; secundum

¹ Lib. I, disp. III, c. VI, § 6, p. 58.